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Geachte mevrouw De Haas, geachte mevrouw Van der Kamp

Via deze brief reageren wij op het concept van de Warenwetregeling attractie- en speeltoestellen 2023 die ons via het ROW-overleg is voorgelegd.

**Aangewezen instellingen**

**Inzake artikel 2 - Aangewezen instellingen**

Wij verzoeken om expliciete vastlegging in de regeling dat de besluiten van een aangewezen instelling in het kader van het WAS een besluit zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht c.q. het bestuursrecht hierop van toepassing is. Daarmee wordt de positie van de aangewezen instelling verduidelijkt voor alle spelers in de markt alsook wordt voor de aangewezen instellingen verduidelijkt en vastgelegd welke wettelijke plichten rondom de besluitvorming op haar rusten en welke bezwaar- en beroepsprocedure er is.

Tevens verzoeken wij een bepaling op te nemen die het een aangewezen instelling verbiedt om geheimhouding dan wel een verbod op openbaarmaking te bedingen richting de fabrikanten/beheerders/exploitanten ten aanzien van besluiten en onderliggende keuringsrapporten van aangewezen instellingen. Dergelijke geheimhoudingsbedingen worden althans werden bedongen door op de Nederlandse markt gevestigde aangewezen instellingen. De geheimhoudingsplicht c.q. het verbod op openbaarmaking belemmert onderzoek naar en vergelijking van het functioneren van aangewezen instellingen door de markt.

**Toestelspecifieke competentie**

Om keuringsspecialismen te bevorderen dient het dient mogelijk te zijn dat een aangewezen instelling en/of inspecteur niet voor alle WAS-plichtige toestellen competent en bevoegd is WAS-keuringen te verrichten, maar slechts voor specifieke toestellen. Dit zou moeten blijken uit het aanwijzigingsbesluit. Andersom dienen de generieke keuringsinstellingen ook te worden uitgesloten van keuringen van specifieke toestellen indien zij niet over voldoende competentie beschikken of deze competentie verliezen. Ook dit behoort te blijken uit het aanwijzingsbesluit. We verzoeken dit expliciet op te nemen in artikel 2.

**Bijlage I van de Warenwetregeling. Voorwaarden waaraan aangewezen instellingen en onderaannemers moeten voldoen**

We merken op dat de voorwaarden als benoemd in bijlage I zeer open zijn. Wij verzoeken om nader uit te werken c.q. toe te lichten hoe wordt beoordeeld (door wie, tegen welke maatstaf) of een aangewezen instelling voldoet aan de vereisten. Onder meer is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de onder 4.a. benoemde op de keuringswerkzaamheden gerichte technische beroepsopleiding en het onder 4.b. benoemde deskundigheidsniveau.

De huidige beschrijving van het deskundigheidsniveau van de aangewezen instelling is onvoldoende uitgewerkt. De praktijk heeft uitgewezen dat de aangewezen instellingen juist regelmatig tekortschieten bij het beoordelen van sporttoestellen die toch als speeltoestel in de zin van het WAS beschouwd worden. Hierdoor blijkt meer dan eens dat het veiligheidsniveau niet verhoogd wordt, en in bepaalde gevallen juist gevaarlijk naar beneden duikelt. Met name bij het beoordelen aan de hand van sporttoestel-specifieke normeringen gaat het merendeels fout. Enerzijds omdat de aangewezen instelling te weinig kennis en expertise hebben met specifieke normen, technische richtlijnen en *best practises* voor sporttoestellen. Anderzijds omdat aangewezen instelling totaal afwezig zijn bij en in gremia die normen, technische richtlijnen en *best practises* opstellen voor sporttoestellen.

Kortom, als aangewezen instellingen in het kader van WAS-keuringen beoordelingen doen op basis van sporttoestel-specifieke normen, technische richtlijnen en *best practices*, dienen er aantoonbaar aanvullende deskundigheids- en ervaringsvereisten aanwezig te zijn. Onder “aantoonbaar” valt bijvoorbeeld te denken aan erkenningen en accreditaties van/door sportbonden of industrie, branches, of deelname/zitting hebben in commissies of technische werkgroepen van sporttoestellen norm- en richtlijn-ontwikkeling.

We bevelen voorts aan dat alle aangewezen instellingen zelf een ‘competentielijst’ dienen te publiceren waaruit blijkt voor welke toestellen en normen zij zichzelf competent achten. De NVWA behoort steeksproefsgewijs te controleren of deze geclaimde competentie aantoonbaar kan worden gemaakt door de aangewezen instelling.

**Inzake artikel 4 - Overleg aangewezen instellingen**

Tijdens het AKI-overleg wordt er onder meer gesproken over complexe casussen en worden er bijvoorbeeld ook beslissingen genomen over sporttoestellen die een aangewezen instelling toch als speeltoestel in de zin van het WAS wil bestempelen. In de toelichting op het Warenwetbesluit wordt misschien wel een afbakening gemaakt tussen toestellen die wel of niet onder het WAS vallen, maar de marktontwikkelingen die zich na inwerkingtreding van het nieuwe Besluit voordoen zijn compleet overgeleverd aan het besloten overleg van de aangewezen instellingen en de NVWA. Dit heeft als gevolg dat deze partijen toekomstig gaan beslissen over toestellen, inrichtingen en activiteiten terwijl betrokken/betroffen branches hier totaal niet in gehoord worden. Het is niet meer dan logisch dat in het overleg ook inspraak mogelijk moet zijn van partijen en branches die getroffen worden door toekomstige besluiten van dit overleg. Het overleg zou ook kunnen profiteren van specifieke kennis en expertise van marktpartijen en branches, zeker als het gaat over sporttoestellen die onder WAS-regime dreigen gesteld te (gaan) worden. Op die manier wordt de veiligheid meer gediend dan een besloten overleg tussen aangewezen instellingen en NVWA die zelf (waarschijnlijk) tekortschieten in kennis en expertise van specifieke sporttoestellen.

Wij verzoeken om op te nemen dat een vertegenwoordiging namens de beheerders/exploitanten en een vertegenwoordiging van fabrikanten kan deelnemen aan het overleg.

Wij verzoeken om op te nemen dat de notulen met overwegingen alsook de besluitenlijst van het overleg openbaar worden gemaakt uit hoofde van transparantie.

**Inschatting risico’s en bezwaarlijkheid beheersmaatregelen**

Ter bepaling van de risico’s dient de aangewezen instelling zich te baseren op gevalideerde ongevalsgegevens. Bij gebreke daarvan dient een gedegen onderbouwing van de kans en gevolgen te worden verschaft. Bij de beoordeling van een attractie- of speeltoestel dient de aangewezen instelling niet enkel de risico’s, maar ook de bezwaarlijkheid van (verdere) beheersmaatregelen ter beperking van deze risico’s (zoals kosten, arbeid en effect op de werkprocessen) mee te wegen. Er dient een balans te bestaan tussen de risico’s en de beheersmaatregelen. Wij verzoeken om dit op te nemen in de Warenwetregeling dan wel het Warenwetbesluit.

**Klachtenloket**

Wij verzoeken om op te nemen dat de NVWA een klachtenloket en klachtenregeling opzet ten aanzien van het functioneren van de aangewezen instellingen. Daarmee kunnen fabrikanten/beheerders/exploitanten op meer laagdrempelige wijze dan een gerechtsgang het functioneren van een aangewezen instelling aan de orde stellen.

**Keuring, certificaten en merken van goedkeuring**

**Inzake artikel 5**

Ten aanzien van lid 3 verzoeken we te verduidelijken dat een nieuwe of gewijzigde norm geen terugwerkende kracht heeft c.q. geen effect heeft op reeds geproduceerde toestellen. Een nieuwe keuring is derhalve enkel verplicht voor toestellen geproduceerd één jaar na inwerkingtreding van de nieuwe norm.

**Inzake artikel 7 en 8**

In de praktijk bevatten veel certificaten en merken van goedkeuring van speeltoestellen een geldigheidsdatum van 1 jaar, met de zichtbare notitie dat na dat jaar een keuring nodig is. Dat is ongewenst omdat het de verkeerde indruk geeft dat een goedkeuring slechts één jaar geldig is. Ten aanzien van artikel 7 lid 3 en artikel 8 lid 2 verzoeken we op te nemen dat een certificaat en merk van goedkeuring van een speeltoestel geen geldigheidsdatum of volgende keuringsdatum mag bevatten (tenzij artikel 15, vierde lid, van het besluit of artikel 5, derde lid, van toepassing is).

**Normen**

**Inzake artikel 10 - normen**

Dit artikel is onvoldoende geformuleerd en niet voorzien op het geval dat sporttoestellen toch als speeltoestel beschouwd worden. De praktijk wijst uit dat de specifieke (sport) productnormen voor het specifieke sporttoestel in het slechtste geval compleet terzijde geschoven worden en het toestel uitsluitend conform de speeltoestelnorm beoordeeld wordt. Dit leidt geregeld tot een meer onveilige situatie omdat de speeltoestellen norm(en) niet bedacht zijn voor het beoordelen van sporttoestellen. Voorts leidt het toetsen aan de hand van de speeltoestellennorm(en) van een sporttoestel vaak tot een situatie waarin het sporttoestel niet of nauwelijks meer fatsoenlijk voor de sportfunctie gebruikt kan worden. In dit geval is het resultaat:

* Dat de veiligheid per saldo er vaak niet op vooruit gaat
* Het toestel de sportfunctie verliest of deze wordt beperkt
* Het toestel of inrichting geen bijdrage meer kan leveren aan het behalen van doelstellingen zoals deze door het Ministerie van VWS bepaald zijn in het Nationaal Sportakkoord en Nationaal Preventieakkoord. Daarmee gaat de Regeling haaks werken op staand beleid van het Ministerie

In het beste geval wordt de sportspecifieke norm door een aangewezen instelling of NVWA deels toegepast. De praktijk heeft inmiddels uitgewezen, dat beide instellingen te weinig kennis van de specifieke sportnormen hebben. Of nog anders: de normen van sporttoestellen worden door elkaar gemixt met de normen van speeltoestellen. Hiermee handelen aangewezen instellingen en NVWA niet in lijn met de Europese bepalingen zoals deze door het Europees Comité voor Standaardisatie (CEN) en in het bijzonder de technische commissie nr. 136 CEN/TC 136 inzake ‘Sport, speeltoestellen en andere recreatieve toestellen’ (TC136) zijn opgesteld.

*De Europese normen voor sport-, recreatie en speeltoestellen worden vanuit CEN (European Committee for Standardization) beheerd door het Technical Committee CEN/TC 136. Dit Europees comité initieert en coördineert de diverse Europese normen die onder haar paraplu vallen. Zo bewaken zij een correcte afscheiding tussen de werkingsgebieden van normen en stellen zij onder andere dat Europese productnormen niet incompleet of door elkaar gehusseld mogen worden. Zo mogen Europese normen voor sporttoestellen uitsluitend toegepast worden op producten die als sporttoestel gedefinieerd zijn. En mogen sporttoestellen niet beoordeeld worden met normen van speeltoestellen. En omgekeerd geldt, dat normen van sporttoestellen niet toegepast mogen worden op producten die als speeltoestel gedefinieerd zijn. Op deze manier wordt dus een speeltoestel dat aantoonbaar aan de EN 1176 voldoet als veilig verklaard. En sporttoestellen zoals een touwparkoers (EN 15567), een buitenfitnesspark (EN 16630) of een klimwand (EN 12572) worden veilig verklaard als deze aan de daarvoor specifiek beschikbare (sporttoestellen) norm voldoet. Maar ook een Calisthenicspark dat aan de technische richtlijnen van de Calisthenicsbond voldoet (technische richtlijn en best practise) wordt als sporttoestel veilig verklaard.*

Wij verzoeken om in de Warenwetregeling (of het Warenwetbesluit) op te nemen dat sporttoestellen die onder het WAS zouden vallen door hun toepassing en waarvoor een specifieke norm geldt niet tegen de algemene speeltoestellennorm mogen worden gekeurd.

Wij verzoeken om een procedure op te nemen in de regeling hoe en met welke regelmaat de lijst van normen wordt geactualiseerd.

**Handhaving**

Sporttoestellen met complete sporttechnische dossiers en keuringen conform de specifiek beschikbare productnormen voor sporttoestellen, worden met enige regelmaat tijdens controle door de NVWA zonder enige pardon buiten werking gesteld omdat:

* De NVWA op basis van een eigen interpretatie beslist dat een sporttoestel toch als speeltoestel in de zin van het WAS wordt beschouwd.
* Er daarbij nagenoeg alleen maar gekeken wordt naar de aanwezigheid van een geldig merk van goedkeuring cf. WAS
* En bij ontbreken daarvan het toestel direct volledig buiten werking wordt gesteld, zonder dat er sprake is van enig acuut gevaar
* Bij het buiten werking stellen van het toestel er geen tegenspraak of bezwaar binnen redelijke termijn mogelijk is. De doorlooptijd van de bezwaar- en beroepsprocedure bedraagt maanden zo niet langer. Een exploitant zal er dan doorgaans uit praktische overwegingen voor kiezen om tot een WAS-keuring over te gaan, terwijl dit zeer discutabel is.

Deze gang van zaken wordt door de markt als zeer onrechtvaardig en buitenproportioneel beschouwd. Er dienen voorschriften te komen voor het handhavingsbeleid van de NVWA. In ieder geval voor het moment dat een sporttoestel toch als speeltoestel in de zin van het WAS beschouwd wordt.

Wij danken u voor de verwerking van onze opmerkingen en verzoeken in de Warenwetregeling.

**Wij zullen tevens binnenkort per aparte brief reageren op het gewijzigde concept van het Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen 2023.**

Met vriendelijke groet,

namens alle betrokken organisaties,

Marcel Tap
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